

Compte-rendu de la première enquête par questionnaire

I. Méthodologie du premier questionnaire

L'objectif de ce premier questionnaire est d'inventorier le maximum de structures de type « *forest school* » (ou proche) en France, à savoir toutes les structures qui répondent aux critères suivants :

1° fixité du groupe : le mouvement des *forest schools* (FS) implique des collectifs d'acteurs qui se retrouvent régulièrement dans la FS elle-même, ainsi que dans des réseaux, locaux ou plus larges, qui permettent des rencontres et des échanges.

2° récurrence / régularité des rencontres : ce critère est directement lié au précédent car pour parler d'une FS (qui indique une dimension d'apprentissage), ses membres doivent se rencontrer régulièrement. Argument : dans ce mouvement, il ne s'agit pas de se rendre ponctuellement dans un lieu naturel mais de s'engager dans un processus, dans la durée et au sein d'un groupe. Cette dimension d'« engagement » est dans le cadre de cette recherche un critère définitionnel central pour analyser sociologiquement les FS.

3° adhésion aux principes de « pédagogie par la nature » (Réseau de Pédagogie Par la Nature (RPPN)), d'« éducation par la nature » (Ma Petite Forêt), ou des *forest schools* (*Forest School Association* (FSA)). Les acteurs du mouvement les connaissent, les pratiquent, et ont idéalement reçu une formation.

Le questionnaire a été publié en ligne sur *Google Forms*.

Méthodologie :

- les structures ont d'abord été identifiées à partir de la carte donnée sur le site du RPPN (plus de 200 structures). Nous avons opéré un premier tri en visitant soit leur site internet soit leur page Facebook, à partir des critères de définition donnés ci-dessus. Ce travail a été long et fastidieux !
- chaque structure a été contactée personnellement (aucun envoi groupé)
- nous avons identifié au cours de l'enquête un groupe non répertorié par le RPPN dont nous avons contacté une dizaine de membres.
- pour compléter l'identification, nous avons utilisé un moteur de recherche (Google) en tapant dans la barre de recherche chaque département associé aux termes « *Forest school* » et « école forêt ». Un certain nombre de structures (hors RPPN) ont ainsi pu être contactées.
- lorsque les personnes n'ont pas répondu, j'ai relancé au bout de 15 jours environ.

II. Traitement et analyses des données (arrêtés au 05 février 2024)

La classification et l'identification de chaque structure a été réalisée à partir des réponses aux questions 1 (dénomination), 13 (fixité du groupe), 14 (fréquence des rencontres), 19 (formation RPPN) et 20 (autre formation). Nous avons ainsi identifié et distingué 7 types de structures :

- 1- Structure extrascolaire avec auto-dénomination "*forest school*" ou "école de la forêt" qui répond à ces deux critères : groupe fixe et récurrence des rencontres (hebdomadaires ou bimensuelles).
- 2- Idem 1 mais autre dénomination (sauf structures identifiées comme club nature) (si aucune formation = hors-champ)
- 3- Idem 2 = groupe fixe mais faible récurrence des rencontres (mensuelles) (si aucune formation = hors-champ)
- 4- Club nature exclusivement (si aucune formation = hors-champ)
- 5- École alternative (privée et hors-contrat) ou crèche hors contrat qui s'appelle "*forest school*" ou "école de la forêt" (ou autre dénomination faisant référence à l'écologie ou à la nature) (si aucune formation = hors-champ)
- 6- École (privée et hors-contrat) ou crèche à part entière sans être qualifiée de *forest school* mais se référant sur son site internet à la PPN ou indiquant une forte sensibilité aux questions environnementales (si aucune formation = hors-champ)
- 7- Pas de groupe fixe (hors-champ)

Nous avons également codé la formation du répondant :

a= formé au sein du RPPN ou de la FSA (UK)

b= autre formation uniquement (principalement « passeur de nature », « l'école du dehors », « l'appel du mentor »)

c= aucune formation ou non-réponse (= hors-champ)

1. Dénombrement (21 possibilités) :

Au total, 154 questionnaires ont été envoyés. 95 personnes y ont répondu (taux de réponse très satisfaisant). Le questionnaire a été envoyé personnellement et il était relativement court, ce qui explique sans doute ce taux de réponse. Les structures de la septième catégorie ainsi que celles au sein desquelles les pédagogues n'ont reçu aucune formation n'ont pas été conservées pour l'analyse statistique (N = 19). D'où un total de 76 questionnaires retenus.

Voici le dénombrement :

	Forest school (extrascolaire)	Autre dénomination (extrascolaire)	Groupe fixe mais rencontre mensuelle	Club nature	Forest school (école privée hors-contrat)	Ecole alternative s'inspirant des FS	TOTAL
Formé au sein du RPPN ou de la FSA	12	16	6	3	4	6	47
Autre formation	1	9	3	3	4	9	29
TOTAL	13	25	9	6	8	15	76

Légende :

En vert : structures identifiées comme faisant partie du mouvement des *forest schools*

En orange : cas limites de notre étude mais questionnaires conservés lorsque les personnes ont été formées

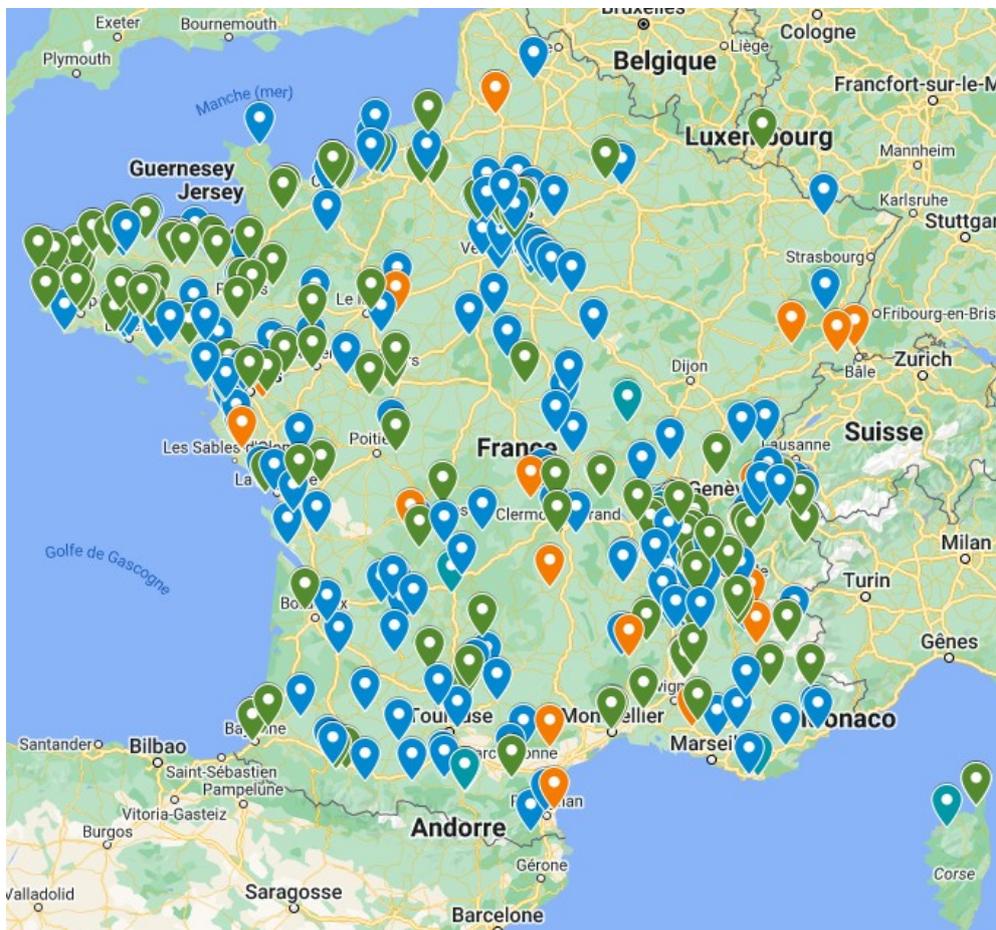
Compte-tenu du mode de soumission du questionnaire (principalement destiné à des adhérents – ou anciens adhérents - au RPPN), on constate une centralité du réseau en France avec 61,8 % de créateurs de structures qui y sont formés .

2. Dénombrement restreint (structures s'autodénommant « forest school » soit sur leur site, soit dans leur réponse à mon questionnaire) :

Au total, 21 structures s'autodénommant « forest school » ont répondu au questionnaire. Si on rapporte ce chiffre au taux de réponse, il y aurait théoriquement 34 structures de ce type en France aujourd'hui (pure estimation). Quant à la « constellation *forest school* » (si l'on retient les 76 structures qui répondent aux critères définitionnels), on peut estimer qu'il existe théoriquement 123 structures (pure estimation toujours).

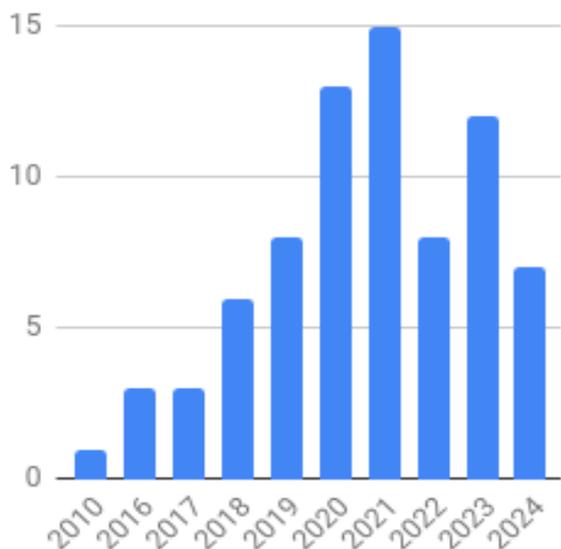
3. Localisation des différents types de structures (géographie)

Il s'agit ci-dessous de la carte du RPPN avec toutes les structures répertoriées par ce réseau depuis sa création. C'est à partir de cette carte que nous en avons contacté le plus grand nombre.



4. Tris à plat et analyses

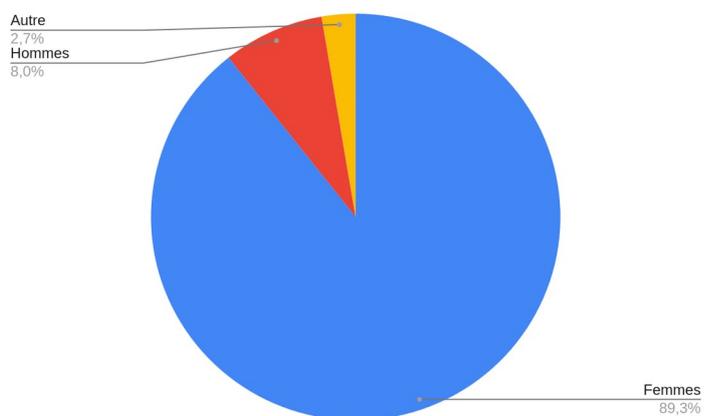
4.1 Année de création (Q.2)



Lecture : en 2021, 15 structures ont été créées.

Commentaire : on constate un essor et une dynamique à partir de 2018, année de création du RPPN. Un pic est atteint en 2021. L'hypothèse d'une réaction à la crise du Covid-19 peut être posée (questionnaire n°2) bien que les causes de cette dynamique semblent multi-factorielles (du point de vue de la sociologie). Il y a également eu des fermetures de structures (déclarées par des répondants) mais marginales par rapport aux créations. Quelques pédagogues par la nature ont fait remarquer dans le champ libre (question 24) que leur métier est peu rémunérateur et que le modèle économique n'est pas toujours viable (la question des revenus personnels est abordée dans le questionnaire n°2).

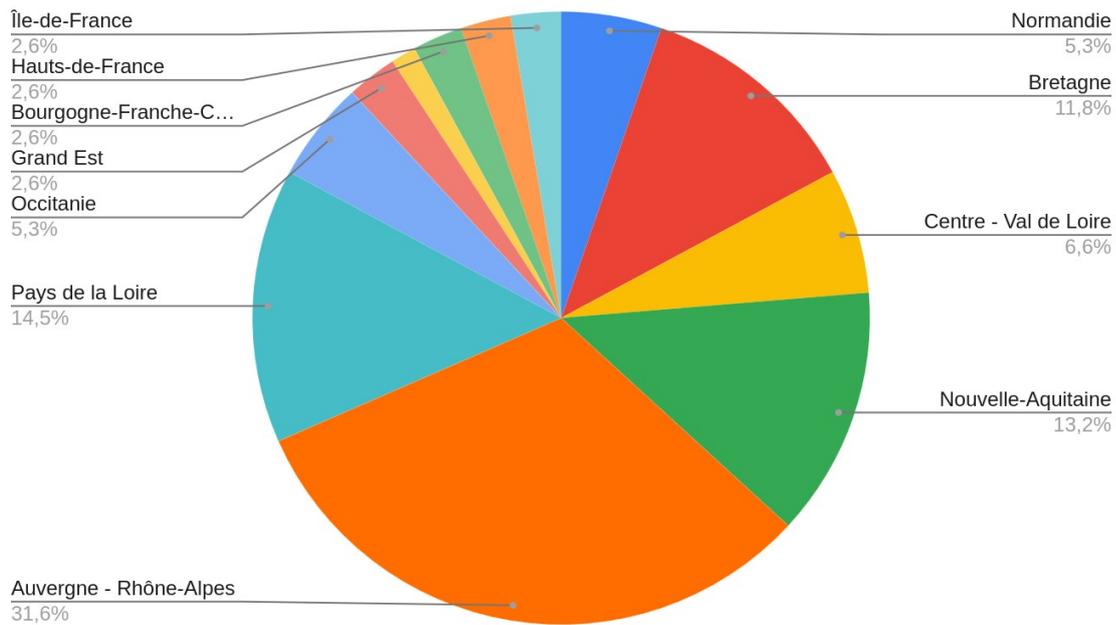
4.2 Genre des répondants (Q.3)



Lecture : 89,3% des répondants sont des femmes

Commentaire : le mouvement des *forest schools* est massivement féminin. Cependant, ce chiffre indique une répartition H/F/A à partir des répondants (qui sont la plupart du temps les créateurs de la structure), ce qui ne donne pas un aperçu des intervenant.e.s au sein des structures (données proposées ultérieurement).

4.3 Géographie (régions) (Q.4)



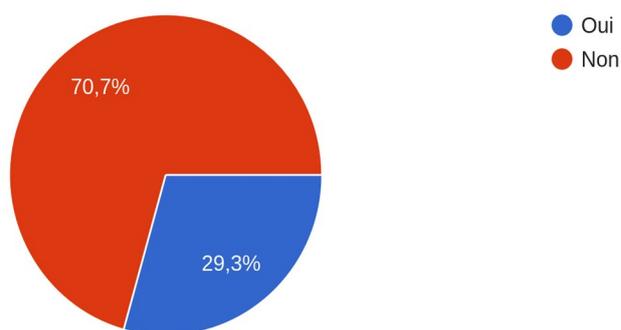
Lecture : 5,3% des structures se trouvent dans la région Normandie

Commentaire : la plus forte concentration des structures se trouve dans la région Auvergne – Rhône-Alpes. On remarque *a contrario* un vide dans les régions suivantes : Hauts-de-France, Grand-Est, Bourgogne-Franche-Comté et Île-de-France.

4.4 Propriétaire (Q.7 et Q.8)

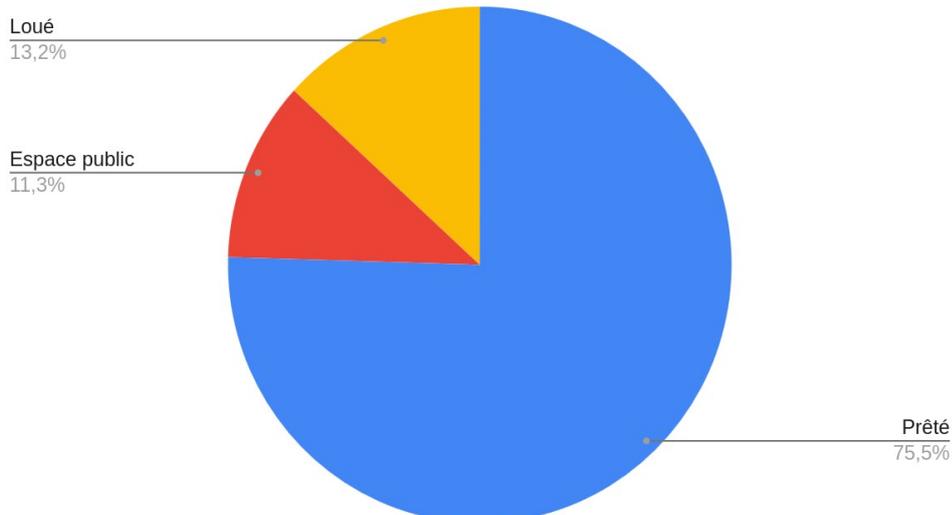
Etes-vous propriétaire du terrain ?

75 réponses



Parmi ceux qui ont répondu « non » à la question précédente :

Terrain : prêté / loué / espace public



Lecture : 75,5 % des ateliers se déroulent sur un terrain qui est prêté (lorsque le pédagogue n'est pas propriétaire)

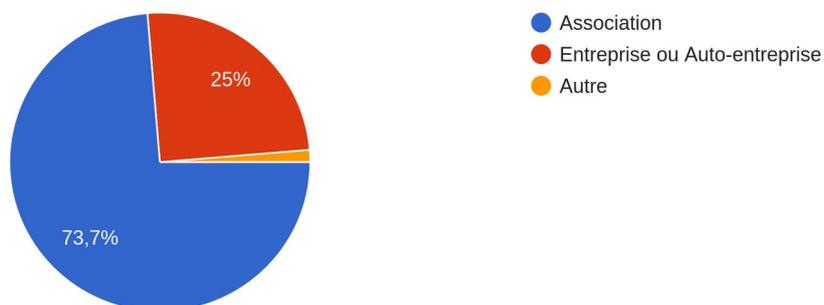
Commentaire : trois enseignements peuvent être tirés :

- le modèle économique des FS exige massivement que le terrain sur lequel se déroulent les activités doive être prêté, la location impliquant un coût qui peut être rarement pris en charge par les pédagogues (compte-tenu de leur faible revenu pour cette activité).
- cela implique une démarche de prise de contact et d'échanges avec des particuliers, d'autres associations ou des collectivités.
- les espaces publics sont faiblement investis ce qui donne un caractère « privé » au lieu de rencontre qui est investi par les participants. Dans certains cas, les ateliers peuvent se dérouler dans les espaces publics environnants (réponses libres aux questions 5 à 8).

4.5 Statut juridique des structures et des pédagogues (Q.9 et 10)

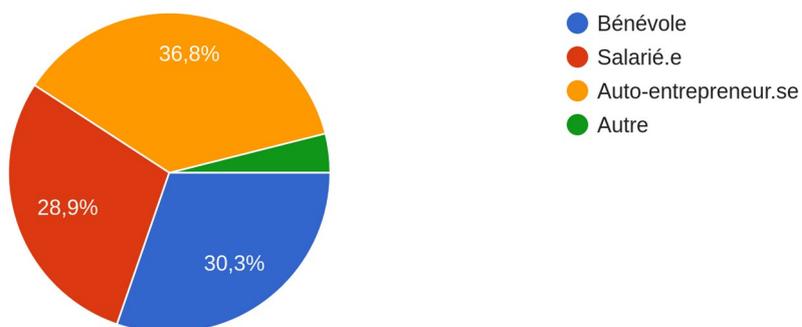
Quel est le statut juridique de la structure ?

76 réponses



Au sein de cette structure, êtes-vous :

76 réponses

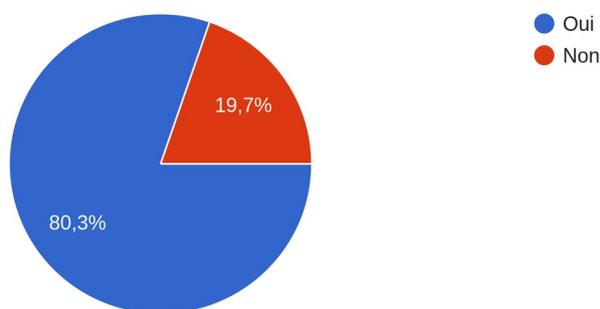


Commentaire : près des 3/4 des structures fonctionnent sous statut associatif ce qui indique que le mouvement des *forest schools* implique des collectifs d'acteurs (avec la dimension « non-lucrative » de projets associatifs). Si les lieux investis sont surtout « privés », le caractère associatif de l'engagement des acteurs est particulièrement fort, ce qui est confirmé par l'activité bénévole (30,3%). Cela permet de mettre en doute la suspicion libérale dont le mouvement peut faire l'objet dans la mesure où il viendrait s'opposer et concurrencer le système éducatif de l'Éducation nationale. On note par ailleurs que près des 2/3 tiers des pédagogues sont rémunérés dans le cadre de cette activité (niveau de rémunération précisé par le questionnaire n°2).

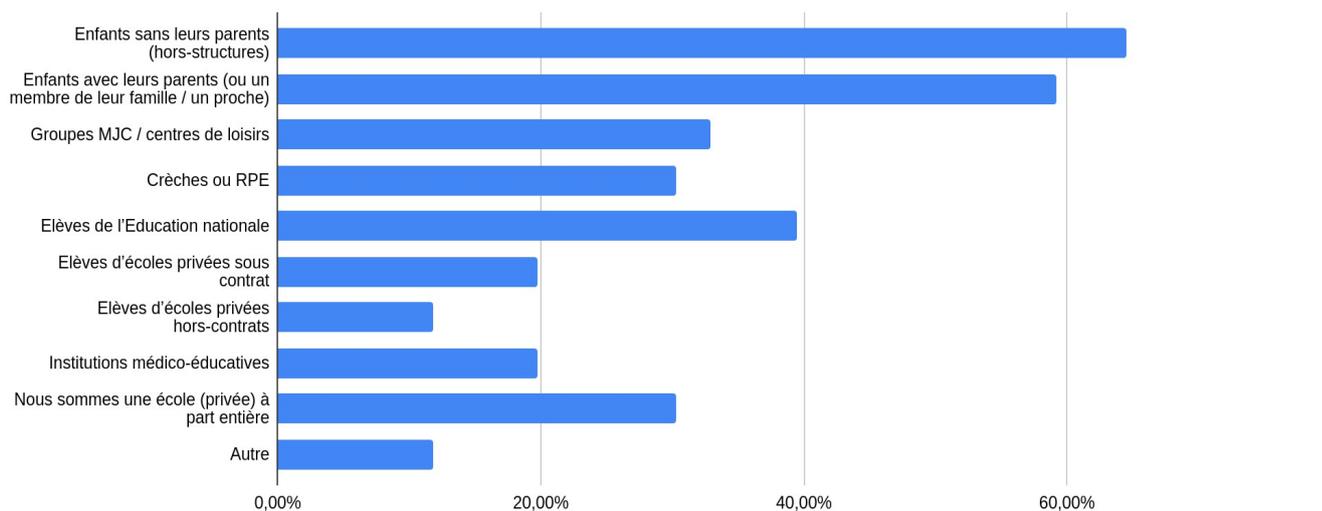
4.6 Diversification des activités (Q.11 et 12)

Proposez-vous différents ateliers à différents groupes ?

76 réponses



Quels sont les différents publics que vous accueillez de manière régulière ? (plusieurs réponses possibles)



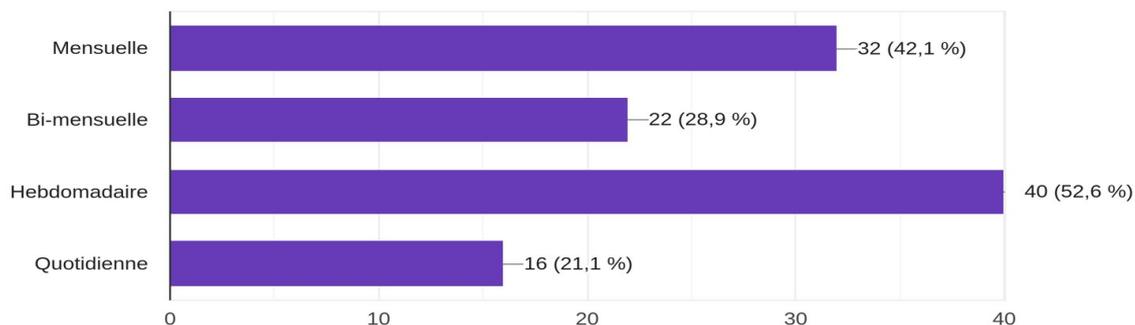
Lecture : 64,5 % des structures accueillent des enfants sans leurs parents (hors-structures)

Commentaire : ces résultats montrent que la très grande majorité des structures proposent davantage qu'un seul atelier une fois par semaine. Une hypothèse est que les pédagogues qui cherchent à générer un revenu décent de leur activité doivent développer leur offre. On remarque aussi que les élèves de l'Éducation nationale sont accueillis par un grand nombre de structures (39,5%), ce qui indique que les *forest schools* sont ouvertes aux établissements scolaires du public. Cela remet en cause un présupposé selon lequel nous aurions affaire à un mouvement de type « séparatiste » et/ou « ségrégationniste ». Au contraire, ce résultat permet d'affirmer clairement que les *forest schools* françaises sont des structures ouvertes qui interagissent avec une diversité d'acteurs, publics et privés.

4.7 Fréquence des rencontres (Q.14)

Quelle est la fréquence des rencontres ? (plusieurs réponses possibles)

76 réponses

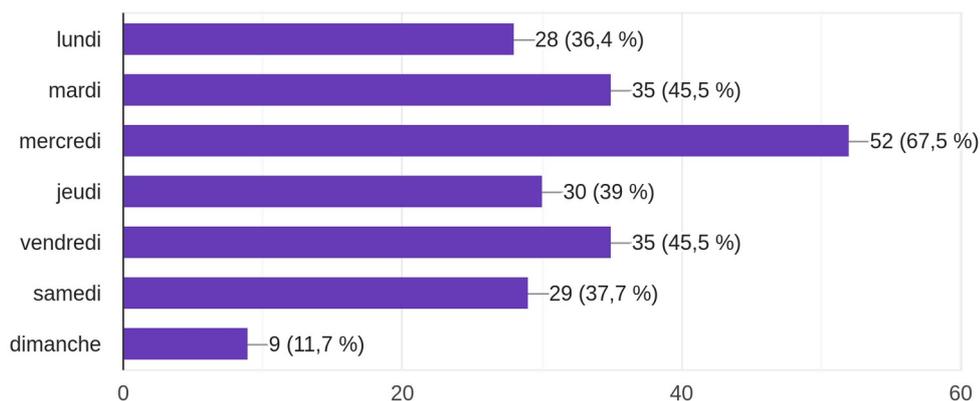


Commentaire : on constate que seule la moitié des structures accueille des enfants sur une base hebdomadaire, c'est-à-dire avec le niveau de récurrence recommandé par la FSA pour parler de « *forest school* » (pour l'extrascolaire). Les questionnaires des structures extra-scolaires qui accueillent les enfants mensuellement ou bi-mensuellement ont été conservés dans l'enquête car elles peuvent être en voie de développer leur activité et d'accueillir des groupes sur une base plus régulière. Notre enquête s'intéresse au « mouvement » des *forest schools*, sur une acception un peu plus large que celle donnée par la FSA.

4.8 Jours des rencontres (Q.15)

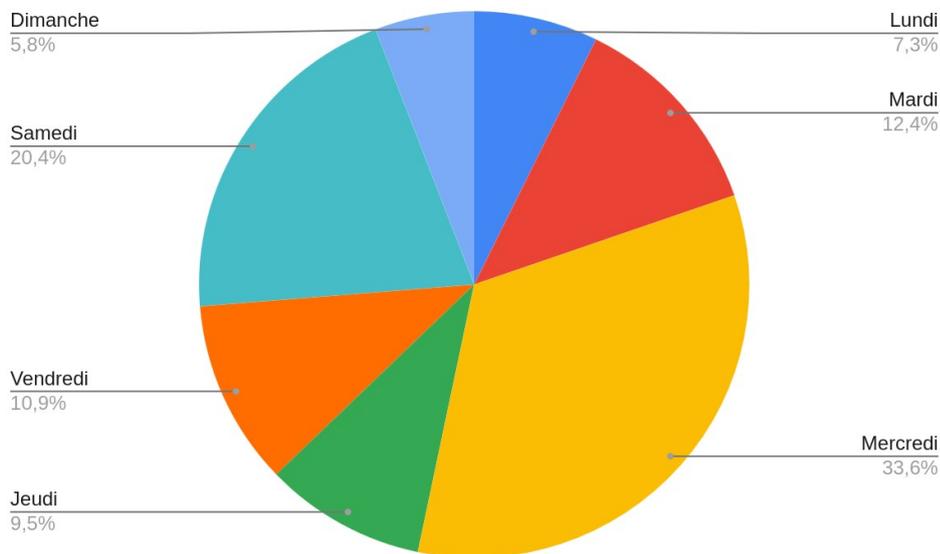
Quel(s) jour(s) de la semaine ont lieu les rencontres ? (plusieurs réponses possibles)

77 réponses



Lecture : 67,5% des structures reçoivent des enfants le mercredi

Commentaire : ces données incluant structures scolaires et extra-scolaires sont peu pertinentes si on ne les distingue pas. Toutes les structures scolaires hors-contrat accueillent leurs élèves les quatre jours de la semaine habituels (lundi, mardi, jeudi et vendredi). Le graphique suivant donne les résultats pour les seules structures extra-scolaires (catégories 1, 2, 3 et 4) :



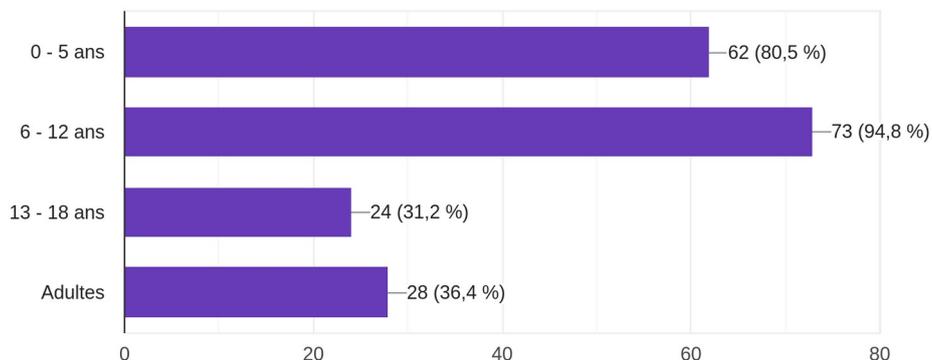
Lecture : 33,6 % des rencontres dans les structures extra-scolaires ont lieu le mercredi.

Commentaire : près de 60 % des rencontres ont lieu le mercredi et le week-end, ce qui est logique pour des structures extra-scolaires... Les autres jours de la semaine, ces structures peuvent accueillir notamment des scolaires ou des familles en IEF (hypothèse).

4.9 Catégories d'âge des personnes accueillies (Q.16)

A quelle(s) catégorie(s) d'âge est ouverte votre Forest school ? (plusieurs réponses possibles)

77 réponses



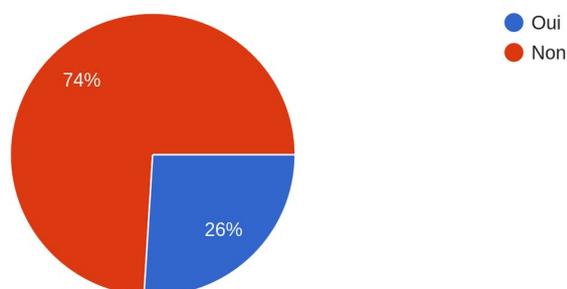
Lecture : 94,8 % des structures accueillent des enfants âgés de 6 à 12 ans.

Commentaire : le public auquel s'adressent les FS est principalement un public d'enfants. Vient ensuite celui des jeunes enfants puis... des adultes (36,4%). Ce chiffre contredit le résultat à la question 12 qui indiquait que près de 60 % des structures accueillent des enfants accompagnés d'un adulte. Sans doute un nombre important de répondants ont considéré que les parents (ou proches) accompagnants ne sont pas identifiés comme un public auquel les activités sont destinées. Un tel différentiel interroge cependant. A moins qu'il s'agisse dans beaucoup de cas d'un oubli de la part des répondants.

4.10 Activité en solo ou avec d'autres intervenants (Q.17)

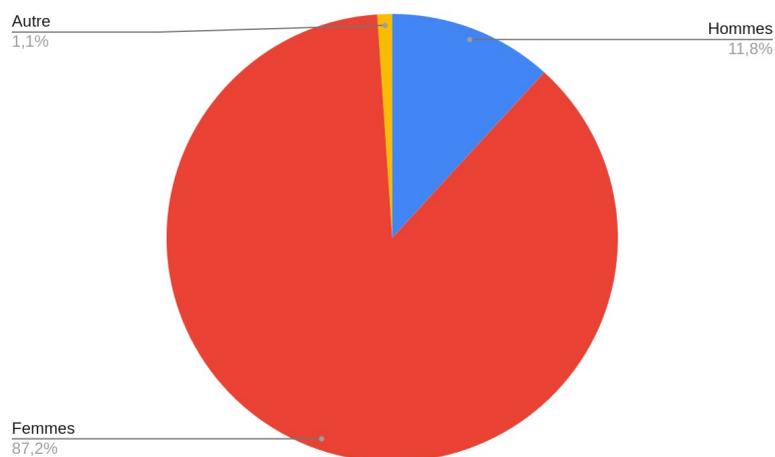
Etes-vous seul.e pour encadrer votre / vos groupe(s) ? (les parents ou accompagnants des enfants ne sont pas inclus dans cette question)

77 réponses



Commentaire : les 3/4 des pédagogues par la nature animent leurs ateliers avec d'autres personnes, bénévoles ou non, formées ou non. Cela implique que nous avons affaire à une activité qui relève beaucoup moins souvent d'une initiative personnelle que d'un travail collectif.

4.11 Genre des intervenants (Q.18)

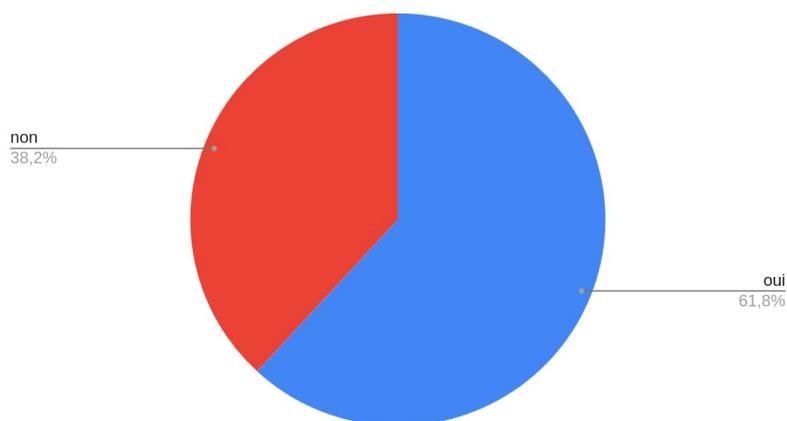


Lecture : 87,2 % des intervenants sont des femmes

Commentaire : ces données corroborent celles des répondants au questionnaire. La proportion des hommes impliqués dans le mouvement reste relativement faible. Néanmoins les réponses au second questionnaire (destiné à l'ensemble des pédagogues) montre à ce stade de l'enquête qu'il y a plutôt 15 à 16 % d'hommes dans le mouvement.

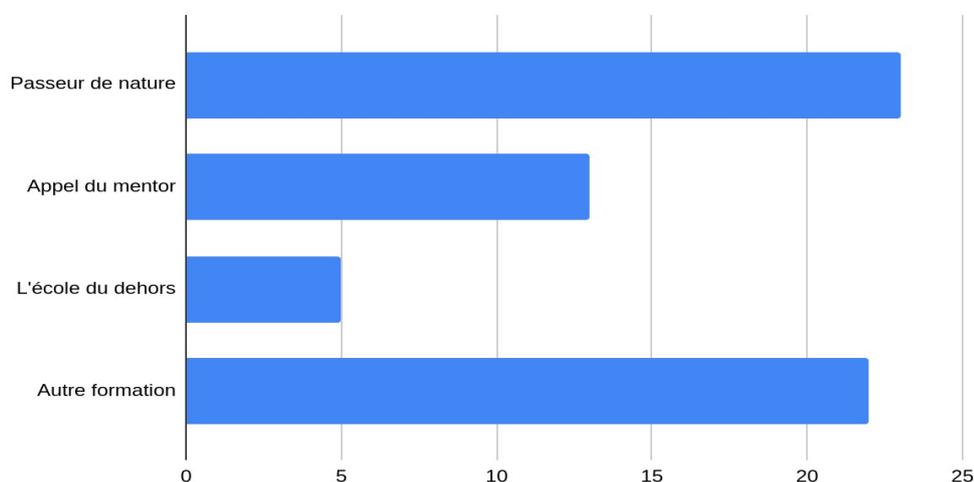
4.12 Formation RPPN / FSA (Q.19)

Formé au sein du RPPN ou de la FSA



Lecture : 61,8 % des répondants ont été formés au sein du RPPN ou de la FSA

4.13 Autre formation (plusieurs réponses possibles) (Q.20)



Lecture : parmi l'ensemble des répondants, 23 ont suivi la formation « Passeur de nature » (soit environ 30 % des enquêtés).

Commentaire : la question a été posée sous forme ouverte afin de pouvoir recueillir les différentes possibilités de formation à la PPN en France ou ailleurs. C'est le RPPN qui a formé le plus de personnes qui ont répondu au questionnaire, sachant qu'un nombre important de pédagogues ont pu suivre plusieurs formations.

4.14 Les principes de votre *forest school* (Q.21)

73 répondants sur 76 ont répondu à cette question. Nous l'avons traitée qualitativement en repérant les occurrences lexicales et sémantiques (minimum de deux citations).

Lecture : le signe « / » indique différents termes utilisés ; entre parenthèses sont indiqués d'autres termes qui peuvent être associés.

Jouer / Jeu (libre) / ludique : 20

Prendre soin (de soi, des autres, de la nature) : 16

Nature / naturel (lien avec, aimer, immersion, temps passé, découvrir, s'amuser) : 15

Respect / respecter (soi, les autres, la nature) : 11

Liberté : 10

Connexion / reconnexion (à soi, aux autres, à la nature) : 8

Autonomie : 8

(Le) vivant (connaître, lien avec, richesse du) : 7

Coopération : 6

Participant(s) / enfant(s) / acteur(s) au cœur des pratiques / des apprentissages : 6

Expérience(s) / expérimentation(s) (apprendre par, plaisir, faire des) : 5

Rythme / besoin de l'enfant (respect) : 5

Prise de risque (mesurée) : 5

Curiosité : 4

Bienveillance : 4

Plaisir : 4

Environnement / écologie (éducation à) : 4

Créativité : 4

Régularité, récurrence (des rencontres) : 4

Lieu / environnement inspirant : 3

Écoute / écouter : 3

Confiance (en soi) : 3

Extérieur / dehors : 3

Exploration : 3

Par tous les temps / en toute saison : 3

Plaisir : 3

Engagement / présence / posture de l'adulte / des accompagnants : 3

Le processus, pas le résultat : 2

Motivation intrinsèque : 2

Cheminer : 2

Observation : 2

Vivre ensemble : 2

Partage : 2

Épanouissement, s'épanouir : 2

Horizontalité : 2

Commentaire : c'est clairement au jeu libre que les pédagogues font le plus référence (point-clé n°5 du RPPN / inclus dans le « *community principle* » de la FSA). On retrouve également les autres points-clés définis par le RPPN (et en partie la FSA) : lieu inspirant, participants au cœur des pratiques, présence de l'adulte, récurrence, etc. Vient ensuite « prendre soin (de soi, des autres et de la nature) » qui apparaît comme une devise fréquemment mobilisée par les acteurs du mouvement (et pourtant pas présente sur le site du RPPN (?) ni sur celui de la FSA). La « connexion / reconnexion (à soi, aux autres, à la nature) » apparaît comme une variante de cette devise, bien qu'elle insiste davantage sur une critique des nouvelles technologies et d'une modernité hyperconnectée que sur une éthique du « *care* ». A noter que le terme de « déconnexion » n'a jamais été cité.

4.15 Champ libre (Q.22)

37 répondants sur 76 se sont exprimés. Comme il s'agit d'un champ d'expression libre (et très personnel), nous n'en proposons pas d'éléments détaillés d'analyse dans ce compte-rendu afin de ne pas influencer la suite de l'enquête... Nous tenons spécialement à remercier toutes les personnes qui ont écrit un message d'intérêt, d'encouragement ou de remerciements.

Conclusion

« S'il existe une science des sociétés, il faut bien s'attendre à ce qu'elle ne consiste pas dans une simple paraphrase des préjugés traditionnels, mais nous fasse voir les choses autrement qu'elles n'apparaissent au vulgaire; car l'objet de toute science est de faire des découvertes et toute découverte déconcerte plus ou moins les idées reçues » (Durkheim, *Les règles de la méthode sociologique*).

L'enjeu de ce premier questionnaire était de pouvoir aller à l'encontre de quelques idées reçues vis-à-vis du mouvement des *forest schools* (et plus largement de toute pédagogie « alternative »), bien que nous reconnaissions que ces idées reçues puissent varier selon que l'on parle de structures

extra-scolaires (vues de l'extérieur comme participant du temps de loisir) ou que l'on parle de structures scolaires privées et hors-contrat. Si le second questionnaire apportera des informations sur les pédagogues eux-mêmes que ce premier questionnaire livre assez peu, nous pouvons déjà remettre en cause au moins ces deux présupposés :

- le mouvement des FS relève peu d'initiatives strictement privées et personnelles. Il présente bien davantage une forte dimension collective et/ou associative.
- le mouvement des FS n'est pas fermé sur lui-même (« séparatiste ») car ses acteurs s'adressent notamment aux écoles publiques (quand ils ne viennent pas eux-mêmes de l'Éducation nationale) et plus largement à des structures locales (privées et publiques) en créant et en favorisant le lien social. Cela, nous l'avons déjà observé sur le terrain et constaté dans les échanges que nous avons pu avoir avec différents acteurs.